



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4965/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika MIPEK d.o.o., Križ (Općina Križ), Industrijska cesta 14, OIB 07285361673, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2895/2024 od 2. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2895/2024 od 2. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2895/2024 od 2. prosinca 2024., odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 12. studenog 2024.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbu članka 32. točke 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da se odredba članka 32. točke 2. SZ-a ne može primijeniti u konkretnom slučaju jer da predstavlja „pretjerani formalizam“ te tvrdi da je pobijana odluka protivna svrsi i cilju predstečajnog postupka, kao i da je prvostupanjski sud trebao pozvati dužnika na dopunu predstečajnog plana. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je ono zakonito i pravilno.

6. Neosnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje, protivno žalbenim navodima, sadrži razloge o odlučnoj činjenici da je u ranijem predstečajnom postupku nad dužnikom potvrđen plan restrukturiranja.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3002/2022 od 20. listopada 2023. potvrđen izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika MIPEK d.o.o., Križ (Općina Križ), Industrijska cesta 14, OIB 07285361673, kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike kako slijedi:

- u skupini A uz otpis nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 84 jednaka mjesečna anuiteta bez kamata računajući od pravomoćnosti tog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja,
- u skupini B u cijelosti nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 108 jednakih mjesečnih anuiteta uz kamatu, računajući od pravomoćnosti tog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja,
- u skupini C bez počeka, na 60 jednakih mjesečnih anuiteta bez kamata, računajući od pravomoćnosti tog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. Rješenje o potvrdi izmijenjenog plana restrukturiranja poslovni broj St-3002/2022 od 20. listopada 2023. postalo je pravomoćno 7. studenoga 2023.

8. Pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije protekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prethodno potvrđenog plana restrukturiranja. Naime, u odnosu na vjerovnike iz skupine A i B tek je isteklo razdoblje počeka i započeo je rok otplate, dok u odnosu na vjerovnike iz skupine C razdoblje otplate još uvijek traje.

9. Odredbom članka 32. točke 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

10. Iz citirane odredbe proizlazi da je ispunjenje obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja osnovna pretpostavka za podnošenje novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

11. Prema stanju spisa proizlazi da dužnik nije ispunio obveze iz prije potvrđenog plana restrukturiranja pa nije ispunjena pretpostavka za podnošenje dužnikovog novog prijedloga da se nad njim otvori predstečajni postupak zbog čega proizlazi pravilnost primjene odredbe članka 32. točke 2. SZ-a. Neosnovano je

pozivanje žalitelja da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja trebao prvo pozvati dužnika na dopunu predstečajnog plana s obzirom na utvrđene činjenice (iz točke 7. ovog rješenja) da dužnik nije ispunio obveze iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

12. Također, neosnovano je u žalbi pozivanje na „pretjerani formalizam“ te je neosnovana tvrdnja da je pobijana odluka protivna svrsi i cilju predstečajnog postupka. Naime, cilj predstečajnog postupka definiran je odredbom stavka 1. članka 2. SZ-a tako da se predstečajni postupak provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti. Upravo radi ostvarenja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, a kako bi se izbjegla zloupotreba procesnih ovlaštenja dužnika i naštetilo pravnom položaju vjerovnika utvrđenog ranijim planom restrukturiranja, propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30871-389eb**

Kontrolni broj: **0f4c1-7e7cf-ccd63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.